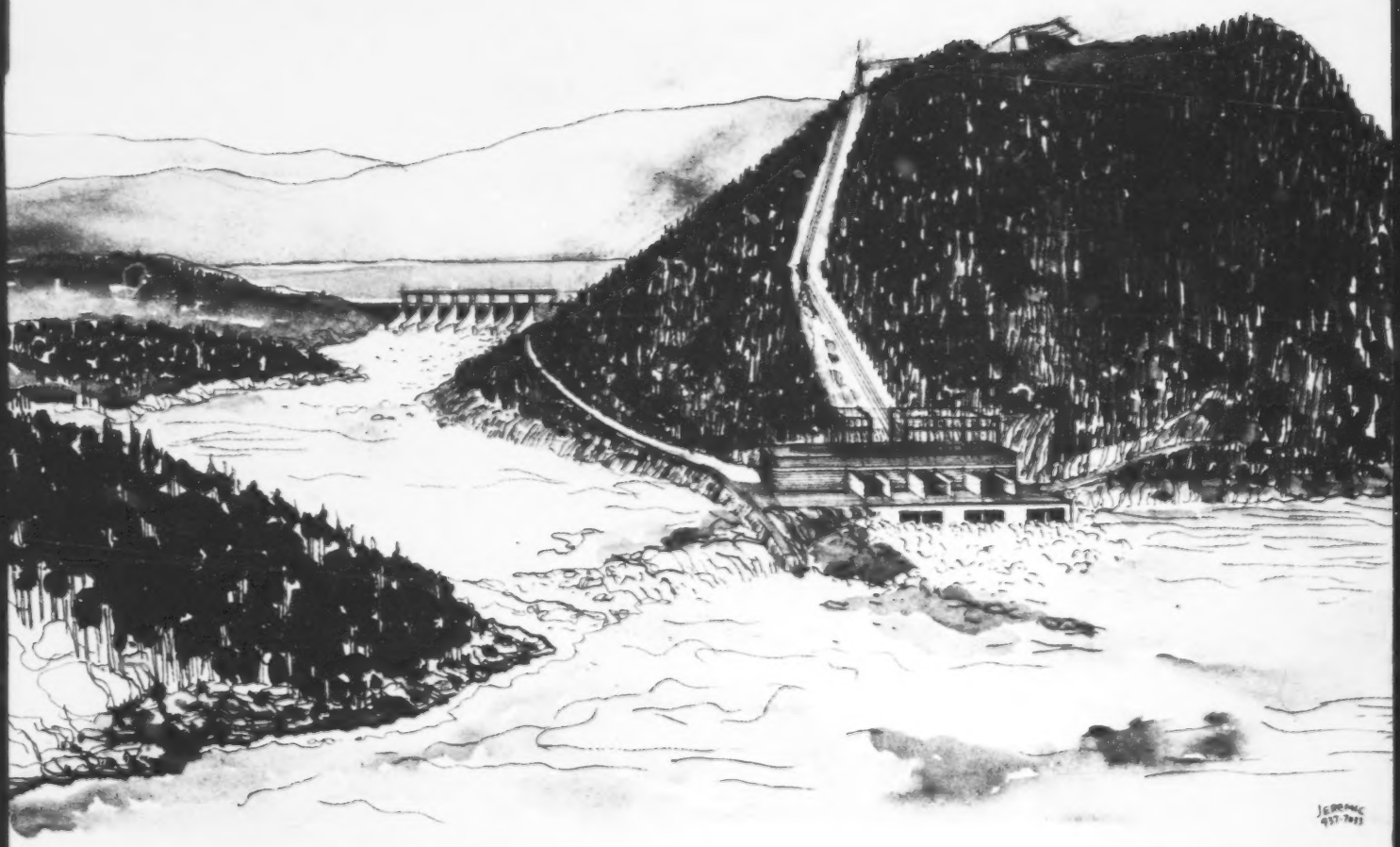
LOWER CHURCHILL
DEVELOPMENT
CORPORATION LIMITED



ANNUAL REPORT 1980

Board of Directors

Victor L. Young, Chairman,*
Chairman & Chief Executive Officer,
Newfoundland and Labrador Hydro,
St. John's, Newfoundland.

A. Digby Hunt, Deputy Chairman,*
Assistant Deputy Minister,
Department of Energy, Mines & Resources,
Otawa, Ontario.

Angus A. Bruneau,
President,
Bruneau Resources Management,
St. John's, Newfoundland.

Alexander J. MacIntosh, Q.C.,
Partner,
Blake, Cassels & Graydon,
Toronto, Ontario.

R. Harley McGee,
Assistant Deputy Minister,
Department of Regional Economic Expansion,
Moncton, New Brunswick.

Harold F. Marshall,
Business Manager,
Woodwards,
Goose Bay, Labrador.

David W. Mercer,*
Vice-President, Corporate Planning,
Newfoundland and Labrador Hydro,
St. John's, Newfoundland

David A. Norris,
Deputy Minister,
Department of Finance,
St. John's, Newfoundland.

Wallace S. Read,*
President & Chief Executive Officer,
Lower Churchill Development Corportaion,
St. John's, Newfoundland.

A. Sidney Rubinoff,
Assistant Deputy Minister,
Department of Finance,
Ottawa, Ontario.

David A. Vardy,
Clerk of Executive Council,
Government of Newfoundland and Labrador,
St. John's, Newfoundland.

Sidney W. Butler, Corporate Secretary,
St. John's.

* Executive Committee

Front Row: (left to right) W. S. Read, V. L. Young, A. D. Hunt. Back Row: (left to right) D. W. Mercer, A. S. Rubinoff, S. W. Butler, R. H. McGee, D. A. Vardy, H. F. Marshall, D. A. Norris. Missing from photo: A. J. MacIntosh, A. A. Bruneau.

Cover Photo: **Artist concept of Muskrat Falls Power Development.**

HYDRO

LOWER CHURCHILL DEVELOPMENT CORPORATION LIMITED

P.O. Box 9800, St. John's, Newfoundland, A1A 3W3, Telephone (709) 737-1281, Telex 016-4909

Honourable Leo D. Barry,
Minister of Mines and Energy,
Government of Newfoundland and Labrador.

Honourable Marc Lalonde,
Minister of Energy, Mines and Resources,
Government of Canada.

Dear Ministers:

We are pleased to submit the second Annual Report of the Board of Directors of the Lower Churchill Development Corporation. This past year has been one of accomplishment.

During 1980 we completed our intensive investigation into the project alternatives and in accordance with the agreement between Newfoundland and Labrador and Canada, the Board finalized a development plan for your consideration. On June 25, 1980 we presented our Project Recommendation which outlined the immediate opportunities for tapping the potential of the Lower Churchill River.

The 618 MW hydro-electric project at Muskrat Falls was the center of our recommendation for developing hydro-electric energy on the Lower Churchill. The Muskrat Falls site, while not representing the better long-term option, is technically and financially viable and environmentally acceptable. It is within the capability of LCDC to finance, given an acceptable power contract with Newfoundland and Labrador Hydro and Shareholders' support of the debt financing.

The 1700 MW Gull Island site is the more acceptable long-term option since its unit energy costs are substantially below those of Muskrat Falls. However, the energy output of Gull Island is in excess of that which could be supported by proven power contracts and therefore greater financial commitments by Canada would be needed to support operating deficiencies in early years. Until the surplus energy can be sold at reasonable rates, the viability of Gull Island is uncertain.

We would like to emphasize the importance of an early decision with respect to project release. Given the current and projected values of the energy which is capable of being produced at both Gull Island and Muskrat Falls and recognizing the capital intensive nature of hydro-electric projects, the relationship between early decision making and price escalation is paramount. As we pointed out in our Project Recommendation to Shareholders, the energy equivalency of the two sites of 27 million barrels of oil a year highlights their consistent and extremely complementary nature with Canada's and Newfoundland's goal for energy self-sufficiency.

We are ready to assist both Shareholders in resolving the difficulties of marketing power to or through Quebec, attracting energy intensive industries and developing the vision which is necessary to overcome the difficulties preventing the development of this great Canadian renewable resource. We are confident that we are moving forward in an environment which has cast aside the past doubts associated with feasibility and which has now created the necessary will and determination to proceed in a rational and visionary way.

We look forward to working with you in breaking new ground on the Lower Churchill River.

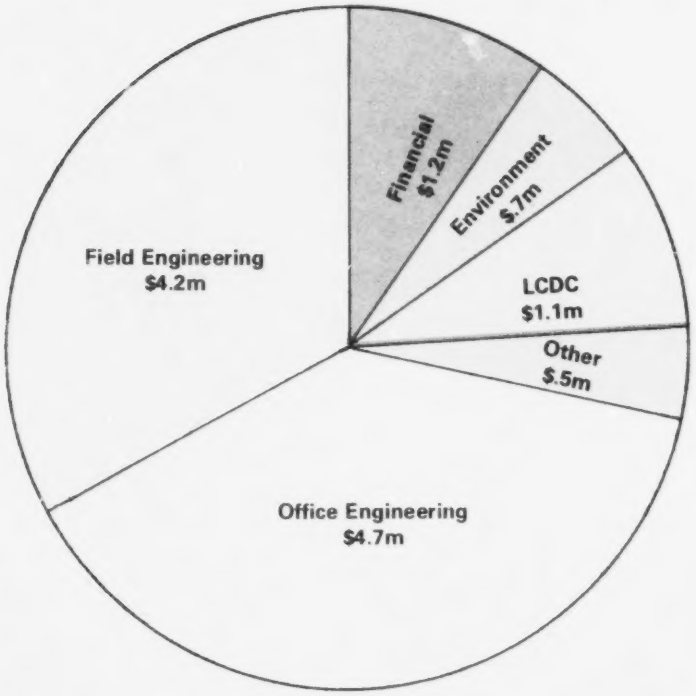
Respectfully submitted,

V. L. YOUNG
Chairman

A. DIGBY HUNT
Vice-Chairman

W. S. READ
President and Chief Executive Officer

EXPENDITURES
(to December 31, 1980)
($12,400,000)

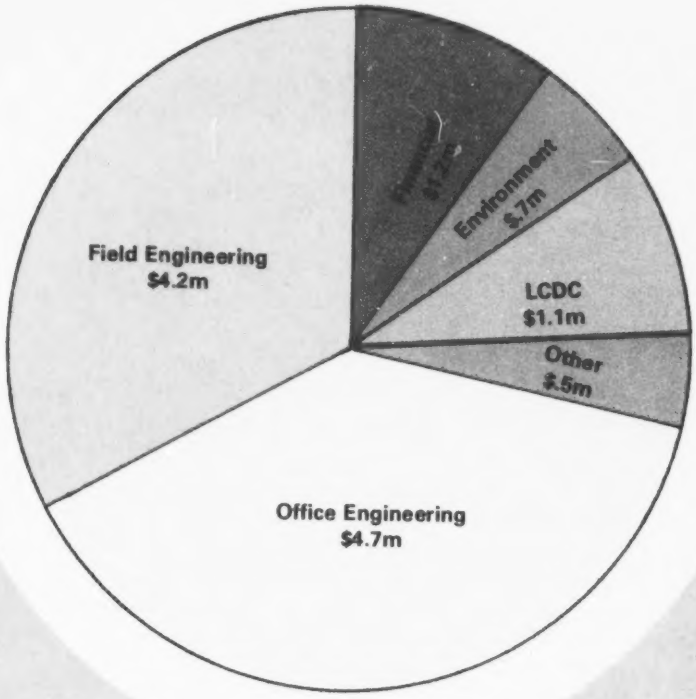


Continued Strong Support

The hydro-electric developments at Gull Island and Muskrat Falls on the Churchill River in Labrador continue to compare favourably with other energy sources available to the Province of Newfoundland. The task of defining an acceptable initial project progressed with the full support of Lower Churchill Development Corporation's (LCDC) shareholders — the Governments of Newfoundland and Labrador and Canada.

LCDC operated throughout 1980 with a minimum staff complement relying heavily on services provided by external engineering, financial and legal firms. Expenditures on the project at December 31st totalled $12,400,000. All funding since the initial investment of $5,000,000 by the Federal Government in consideration of the option of the hydro sites given by Newfoundland has been borne by cash subscription by Newfoundland and Canada. Ownership in the Corporation has been maintained in the proportion of 51% Newfoundland and 49% Canada.

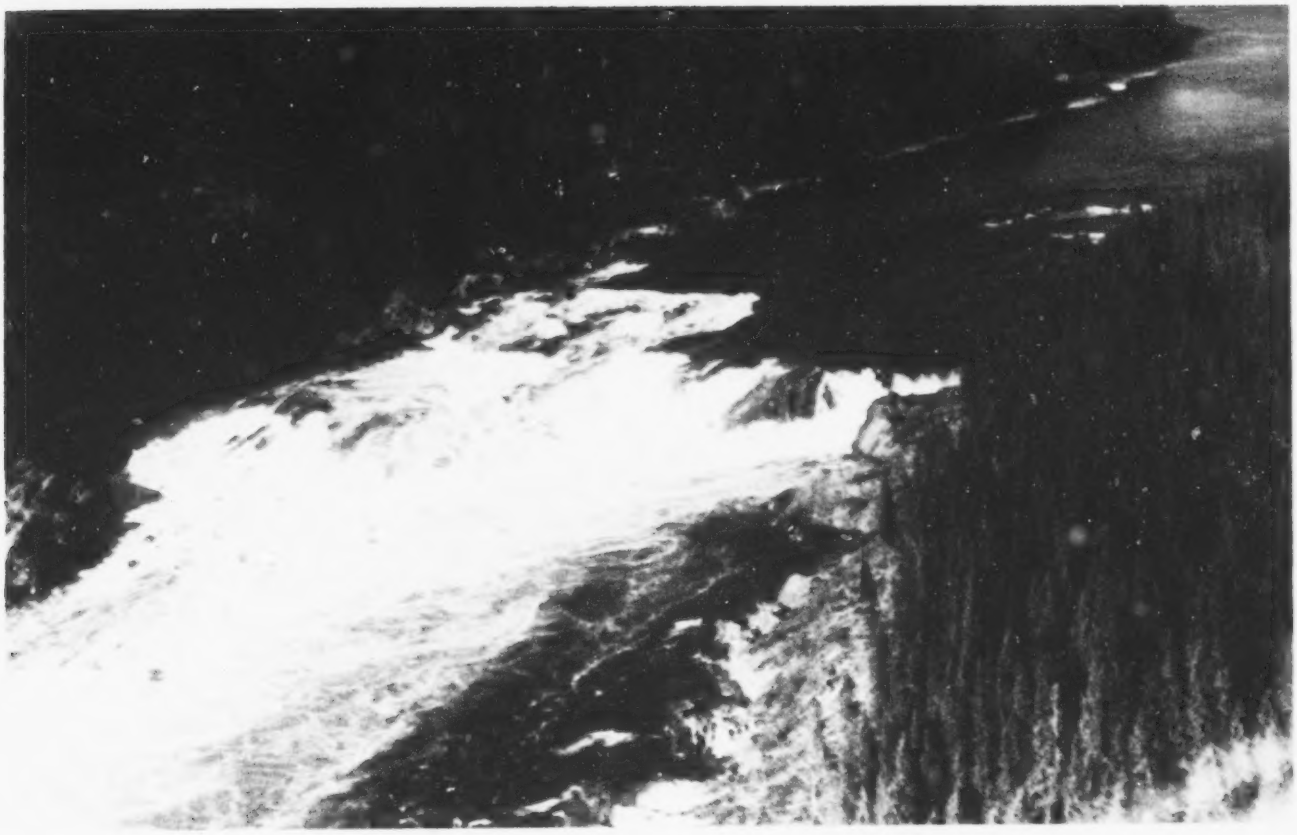
EXPENDITURES
(to December 31, 1980)
($12,400,000)



Continued Strong Support

The hydro-electric developments at Gull Island and Muskrat Falls on the Churchill River in Labrador continue to compare favourably with other energy sources available to the Province of Newfoundland. The task of defining an acceptable initial project progressed with the full support of Lower Churchill Development Corporation's (LCDC) shareholders — the Governments of Newfoundland and Labrador and Canada.

LCDC operated throughout 1980 with a minimum staff complement relying heavily on services provided by external engineering, financial and legal firms. Expenditures on the project at December 31st totalled $12,400,000. All funding since the initial investment of $5,000,000 by the Federal Government in consideration of the option of the hydro sites given by Newfoundland has been borne by cash subscription by Newfoundland and Canada. Ownership in the Corporation has been maintained in the proportion of 51% Newfoundland and 49% Canada.



Technical Feasibility Confirmed

The engineering investigations of the power sites on the Lower Churchill River and the associated transmission system required to distribute the energy were completed in May and the final reports issued. These investigations enabled the Corporation to confirm the technical feasibility of the projects and define the capital cost estimates and schedules. The studies also indicated that the developments can proceed independent of each other without diminishing the potential of either site.

The recommended plan for Gull Island includes the excavation of two large rock tunnels on the north bank of the river for the diversion of the river's flow around the site of the main dam while it is being built. The 90 meter high dam will span the river channel and have a crest length of 1.3 kilometers. The water intake, powerhouse and spillway would be built on the south bank of the river with the powerhouse containing six turbine generators, each rated 283 MW. The 1698 MW installation will be capable of producing 11.3 billion kilowatthours annually. With a 1981 start, the facility could be completed by mid 1987 at a cost of $2.65 billion.

The development at Muskrat Falls is approximately one-third the capacity of Gull Island, because of the lower hydraulic head available. The plan is to drive three large tunnels through a rock knoll immediately south of a natural dam which already alters the course of the river. Two of these tunnels would be used to divert the river while the powerhouse, dam and spillway are being constructed. Later these tunnels would be used to supply three turbine generators, each rated 206 MW. If a start were made in 1981, this installation would cost $1.60 billion and could be completed by 1986.

The review of transmission alternatives confirms the results of previous studies that the most economic choice for the interconnection between the Labrador and the Island power networks utilizes 800 MW direct current circuits operating at ± 400,000 volts. Extensive investigation of the 18 kilometer, Strait of Belle Isle water crossing verified the feasibility of submarine power cables in trenches on the sea bottom as an alternative to tunnelling. This will represent considerable savings in capital cost and construction schedule. If started in 1981, the cost of a single 800 MW transmission circuit including submarine cables would be $1.60 billion and the circuit could be available for service by the end of 1985. A two line installation would cost an additional $600 million.

Marketing — Still a Challenge

The Governments of Newfoundland and Labrador and Canada, have now declared their respective positions on energy policy for the 1980's. Both have identified the hydro-electric potential of the Churchill River as being an important part of their energy plans. In particular the Gull Island and Muskrat Falls sites could contribute in a major way to their "off oil" program.

Persistent efforts to attract energy intensive industries and to establish access through Quebec to areas heavily reliant on fossil fuels have not been successful to date. These limitations have resulted in LCDC having to rely solely on the projected load growth of Newfoundland and Labrador Hydro and the displacement of its fuel oil consumption as the initial load for any development on the Lower Churchill.

On the other hand, the fact that Gull Island energy costs at site are substantially below those at Muskrat Falls creates a strong incentive to try and find a market large enough to support the Gull Island project.

Labrador Infeed — Best Alternative

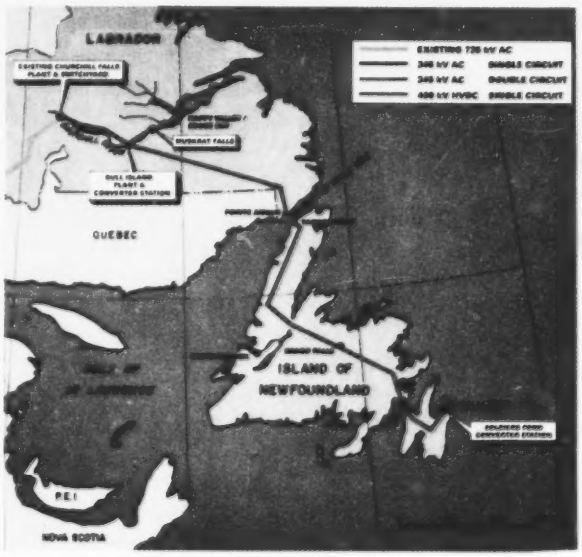
A study commissioned by Newfoundland and Labrador Hydro examined the potential of hydro, wind, coal, oil and nuclear sources as energy components of an isolated Island system. It was concluded that the only on-Island options which can be expected to make a major, long term contribution to Hydro's energy requirements will be coal and nuclear.

The main concerns with using coal as a prime energy source relate to transporting the large quantities required from distant sources and the exposure to escalation in price. The size of nuclear units is too large for the existing system, although this will change eventually as the system expands or when an interconnection with Labrador is established.

The conclusion of the study was, that in the absence of a Labrador infeed, Hydro should complete its few remaining on-Island hydro sites, proceed with the construction of coal fired plants and prepare in the longer term for nuclear generation.

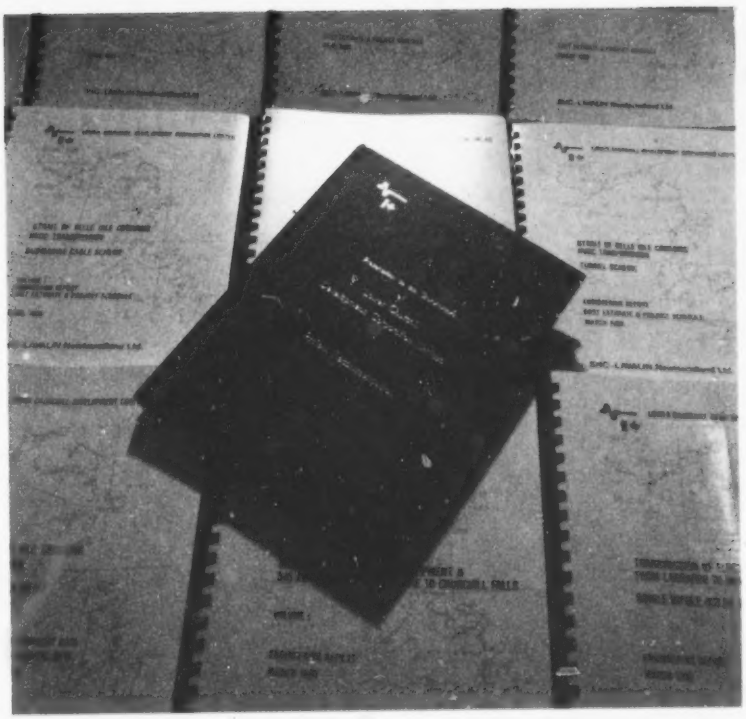
The isolated Island alternatives were compared with accessing hydro-electric energy from either the Gull Island or Muskrat Falls sites. A cost effectiveness analysis established that either of the Labrador projects is more economic than the isolated Island alternative. The Gull Island option, because of its lower intrinsic energy cost and greater capability, is favoured over Muskrat Falls.

The Labrador alternatives were subjected to a financial analysis to determine their viability given the energy market constraints and the availability and cost of capital funds. Due to its higher initial requirement for operating funds, Gull Island was found to be unmanageable in the short term to meet the current forecasted electricity requirements of only Newfoundland and Labrador. However, sales of excess energy might render it financially feasible, even in the short term, depending on the revenue received. Muskrat Falls augmented by the additional recall of energy available from Churchill Falls, as provided in the existing power contract, is considered to be financially viable and financiable under the terms of credit support available from Canada and the power contract revenues anticipated from Newfoundland and Labrador Hydro.



Project Recommendation

On the basis of the analyses carried out by LCDC and its advisors and subject to a favourable approval being received from the environmental assessment process, the Board of Directors recommended to the shareholders that the Corporation proceed with a 618 MW hydro-electric development at Muskrat Falls with the necessary transmission facilities to interconnect the Labrador and Island power networks with that source including a submarine cable crossing of the Strait of Belle Isle.



Financing Support Required

Based on the LCDC recommendation to proceed with the Muskrat Falls project, a financing plan was developed by our financial and banking advisors in consultation with senior officials of the two Governments. In the development of this plan, LCDC sought to:

— have a high proportion of long term fixed rate debt,

— minimize borrowing costs,

— avoid the imposition of restrictive covenants by lenders,

— minimize the impact of financing requirements on both Newfoundland and Canada, and

— not unduly expose LCDC or its customers to foreign exchange risks.

The financing arrangements have been discussed with both shareholders and contemplate LCDC being assured upon project release that equity funding of $328 million, representing 10% of the estimated capital cost, will be provided by Canada and Newfoundland. The balance of funds required would be raised by the sale of LCDC debt securities supported by Canada in the Canadian and United States long term debt markets. A power contract between LCDC and Hydro, together with a guarantee of Canada to fund any early operating deficits not exceeding $400 million, are other key elements in the recommended financial package.

Marketing — Still a Challenge

The Governments of Newfoundland and Labrador and Canada, have now declared their respective positions on energy policy for the 1980's. Both have identified the hydro-electric potential of the Churchill River as being an important part of their energy plans. In particular the Gull Island and Muskrat Falls sites could contribute in a major way to their "off oil" program.

Persistent efforts to attract energy intensive industries and to establish access through Quebec to areas heavily reliant on fossil fuels have not been successful to date. These limitations have resulted in LCDC having to rely solely on the projected load growth of Newfoundland and Labrador Hydro and the displacement of its fuel oil consumption as the initial load for any development on the Lower Churchill.

On the other hand, the fact that Gull Island energy costs at site are substantially below those at Muskrat Falls creates a strong incentive to try and find a market large enough to support the Gull Island project.

Labrador Infeed — Best Alternative

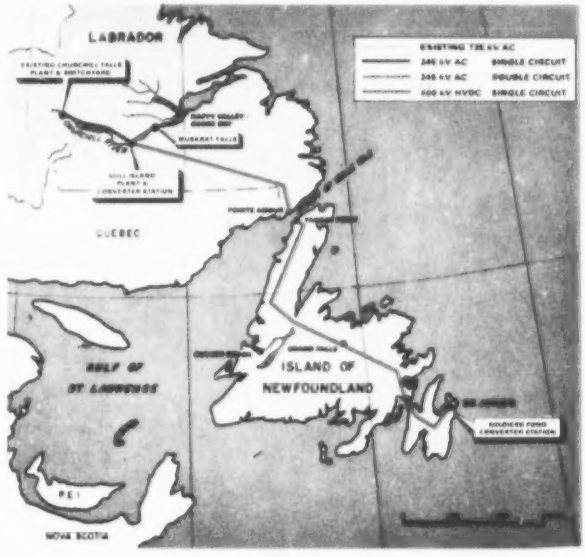
A study commissioned by Newfoundland and Labrador Hydro examined the potential of hydro, wind, coal, oil and nuclear sources as energy components of an isolated Island system. It was concluded that the only on-Island options which can be expected to make a major, long term contribution to Hydro's energy requirements will be coal and nuclear.

The main concerns with using coal as a prime energy source relate to transporting the large quantities required from distant sources and the exposure to escalation in price. The size of nuclear units is too large for the existing system, although this will change eventually as the system expands or when an interconnection with Labrador is established.

The conclusion of the study was, that in the absence of a Labrador infeed, Hydro should complete its few remaining on-Island hydro sites, proceed with the construction of coal fired plants and prepare in the longer term for nuclear generation.

The isolated Island alternatives were compared with accessing hydro-electric energy from either the Gull Island or Muskrat Falls sites. A cost effectiveness analysis established that either of the Labrador projects is more economic than the isolated Island alternative. The Gull Island option, because of its lower intrinsic energy cost and greater capability, is favoured over Muskrat Falls.

The Labrador alternatives were subjected to a financial analysis to determine their viability given the energy market constraints and the availability and cost of capital funds. Due to its higher initial requirement for operating funds, Gull Island was found to be unmanageable in the short term to meet the current forecasted electricity requirements of only Newfoundland and Labrador. However, sales of excess energy might render it financially feasible, even in the short term, depending on the revenue received. Muskrat Falls augmented by the additional recall of energy available from Churchill Falls, as provided in the existing power contract, is considered to be financially viable and financiable under the terms of credit support available from Canada and the power contract revenues anticipated from Newfoundland and Labrador Hydro.



Project Recommendation

On the basis of the analyses carried out by LCDC and its advisors and subject to a favourable approval being received from the environmental assessment process, the Board of Directors recommended to the shareholders that the Corporation proceed with a 618 MW hydro-electric development at Muskrat Falls with the necessary transmission facilities to interconnect the Labrador and Island power networks with that source including a submarine cable crossing of the Strait of Belle Isle.

Financing Support Required

Based on the LCDC recommendation to proceed with the Muskrat Falls project, a financing plan was developed by our financial and banking advisors in consultation with senior officials of the two Governments. In the development of this plan, LCDC sought to:

— have a high proportion of long term fixed rate debt,

— minimize borrowing costs,

— avoid the imposition of restrictive covenants by lenders,

— minimize the impact of financing requirements on both Newfoundland and Canada, and

— not unduly expose LCDC or its customers to foreign exchange risks.

The financing arrangements have been discussed with both shareholders and contemplate LCDC being assured upon project release that equity funding of $328 million, representing 10% of the estimated capital cost, will be provided by Canada and Newfoundland. The balance of funds required would be raised by the sale of LCDC debt securities supported by Canada in the Canadian and United States long term debt markets. A power contract between LCDC and Hydro, together with a guarantee of Canada to fund any early operating deficits not exceeding $400 million, are other key elements in the recommended financial package.

Environmental Approval Achieved

Early in 1980, Environmental Impact Statements for both the Gull Island and Muskrat Falls hydro sites and the associated transmission lines were submitted to the Federal Environmental Assessment Review Panel as a prerequisite to approval. These statements concluded that either of these projects could be constructed and operated in an acceptable environmental manner. Government agencies, interest groups, and private citizens reviewed the material and supplied the Panel with comments.

In September the Panel held public hearings throughout the Province where intervenors were given the opportunity to present their position on the various issues.

In December the Panel advised the Federal Minister of the Environment that the project as proposed by LCDC is acceptable subject to the implementation of various environmental mitigation strategies proposed by LCDC. This recommendation was endorsed by the Minister confirming the expectations of LCDC in presenting its project recommendation.

Outlook For 1981

Both shareholders have indicated that they look positively on a Labrador interconnection but would prefer to commence with the development of Gull Island before Muskrat Falls. While they have not yet given a project construction release, they have requested LCDC take steps to preserve as far as possible, the transmission line schedule put forward in the project recommendation.

To achieve this objective, LCDC's 1981 work program will involve primarily the next stage of engineering on the submarine cable crossing of the Strait of Belle Isle.

Clarkson Gordon

Chartered Accountants

Baine Johnston Plaza
66 Kenmount Road
P.O. Box 8951, P. Stn. A
St. John's, NFLD.
Canada A1B 3R9
(709) 726-2840

AUDITORS' REPORT

To the Shareholders of
Lower Churchill Development
Corporation Limited:

We have examined the balance sheet of Lower Churchill Development Corporation Limited as at December 31, 1980 and the statement of changes in financial position for the year then ended. Our examination was made in accordance with generally accepted auditing standards, and accordingly included such tests and other procedures as we considered necessary in the circumstances.

In our opinion, these financial statements present fairly the financial position of the company as at December 31, 1980 and the changes in its financial position for the year then ended in accordance with generally accepted accounting principles applied on a basis consistent with that of the preceding year.

Clarkson Gordon.

Chartered Accountants

St. John's, Canada,
February 5, 1981.

LOWER CHURCHILL DEVELOPMENT CORPORATION LIMITED

BALANCE SHEET

DECEMBER 31, 1980
($ Thousands)

ASSETS

	1980	1979
Fixed assets (note 1):		
Capital studies	$ 11,857	$ 7,795
Current assets:		
Cash and term deposits	3,735	2,422
Receivables	25	7
	3,760	2,429
Option granted from Newfoundland Government (note 2)	5,200	5,200
	$20,817	$15,424

LIABILITIES AND CAPITAL

Advances from Newfoundland and Labrador Hydro		**$ 2,600**
Current liabilities:		
Accounts payable and accrued liabilities	**$ 667**	**2,624**
Capital:		
Share capital (note 3)-		
Authorized:		
35,000 class A common shares of par value of $10,000 each		
3,000 class B common shares of par value of $10,000 each		
Issued:		
2015 (1979: 1020) class A shares	**20,150**	**10,200**
	$ 20,817	**$ 15,424**

ON BEHALF OF THE BOARD:

Director

Director

See accompanying notes

LOWER CHURCHILL DEVELOPMENT CORPORATION LIMITED

STATEMENT OF CHANGES IN FINANCIAL POSITION

YEAR ENDED DECEMBER 31, 1980
($ Thousands)

	1980	1979
Funds provided:		
Proceeds from issuance of shares	$ 9,950	$ 5,000
Advances from Newfoundland and Labrador Hydro		2,600
Total funds provided	9,950	7,600
Funds applied:		
Capital studies	4,062	7,795
Repayment of advances from Newfoundland and Labrador Hydro	2,600	
Total funds applied	6,662	7,795
Increase (decrease) in working capital	3,288	(195)
Working capital (deficiency) as at beginning of year	(195)	
Working capital (deficiency) as at end of year	$ 3,093	$ (195)

See accompanying notes

Lower Churchill Development Corporation Limited Notes To Financial Statements

DECEMBER 31, 1980

The Lower Churchill Development Corporation Limited ("LCDC") was incorporated on December 15, 1978, under the Companies Act (Newfoundland) pursuant to the provisions of the Principal Agreement, dated November 24, 1978, between the Government of Newfoundland ("Newfoundland") and the Government of Canada ("Canada"). LCDC is owned 51% by Newfoundland and Labrador Hydro ("Hydro"), the designate for Newfoundland's shareholding in LCDC, and 49% by Canada. LCDC was established with the objective of developing all or part of the hydro-electric potential of the Lower Churchill Basin. As of December 31, 1980 the LCDC Board of Directors has issued a report to the shareholders recommending development of the Muskrat Falls site. To date, no decision has been taken by the shareholders (refer to note 7).

1. Significant Accounting Policy

The accounting policies followed by LCDC are in accordance with generally accepted accounting principles in Canada.

Capitalization policy —

LCDC is following the practice of capitalizing the costs related to the studies described above, as well as administrative and other costs. In the event that agreement is reached to develop the hydro-electric potential of any part of the Lower Churchill Basin and associated transmission facilities ("the Project"), these costs will be included as part of the capital cost of the Project.

2. Option Granted from Government of Newfoundland

Pursuant to the provisions of the Principal Agreement, Newfoundland agreed to enter into the Option Agreement, dated November 24, 1978 with LCDC in respect of the Gull Island Power Corporation Limited ("GIPCo") assets and the Water Rights related to a designated portion of the Lower Churchill Basin. Under this agreement the

option expires on May 24, 1981 (refer to note 7). In consideration of the option granted from Newfoundland, LCDC issued 520 Class A common shares valued at $5,200,000 to Hydro.
The option provided that upon agreement to continue with the Project, LCDC will acquire the GIPCo assets for the amount of $94,800,000 ($100,000,000 less the amount of $5,200,000 representing the shares issued pursuant to the signing of the Option Agreement). A 10% Convertible Demand debenture in the amount of $94,800,000 will be issued as consideration for the CIPCo assets. LCDC will acquire the Water Rights from Newfoundland with the consideration being the issue of 3,000 Class B common shares valued at $30,000,000.

3. Share capital

During 1980, LCDC issued Class A common shares as follows:

	Shares	Amount
(i) Canada		
Issued and fully paid	458	$4,850,000
(ii) Hydro		
Issued and fully paid	510	5,100,000
Total	995	$9,950,000

In accordance with the provisions of the Principle Agreement, all future issues of Class A common shares shall preserve, as nearly as possible, the ratio of beneficial ownership in such shares as to 51% by Hydro and 49% by Canada.

4. Commitments

As at Decembr 31, 1980, no contractual commitments are outstanding (1979 - $4,300,000).

5. Remuneration of Directors and Officers

LCDC has eleven directors and five officers, three of whom are both directors and officers. For the year ended December 31, 1980, the aggregate remuneration paid to directors and officers was $158,000 (1979 - $89,000).

6. Related party transactions

Under an agreement between Hydro and LCDC, Hydro provides certain administrative and engineering services to LCDC as required. In 1980 the fees paid to Hydro for these services amounted to $109,000.

7. Subsequent event

Subsequent to the year end, the Executive Committee has recommended the 1981 Plan for approval by the Board of Directors. This Plan calls for expenditures of $12.7 million for engineering studies, field investigations and development work relating to the Strait of Belle Isle Cable Crossing. In addition the Executive Committee has recommended that the Option Agreement referred to in note 2 be extended for a further 18 months.

LOWER CHURCHILL
DEVELOPMENT
CORPORATION LIMITED

LEGISLATIVE LIBRARY
WITHDRAWN

RAPPORT ANNUEL 1980

Conseil d'administration

Victor L. Young, Président,*
Président et Chef de la direction
Newfoundland and Labrador Hydro
St. John's, Terre-Neuve

A. Digby Hunt, Vice-président,*
Sous-ministre adjoint Ministère de l'Energie
des Mines et des Ressources
Ottawa, Ontario.

Angus A. Bruneau
Président
Bruneau Resource Management
St. John's, Terre-Neuve

Alexander J. MacIntoshC.R.
Associé
Blake Cassels & Graydon
Toronto, Ontario

R. Harley McGee,
Sous-ministre
adjoint Ministère de l'Expansion
économique régionale
Moncton, Nouveau-Brunswick

Harold F. Marshall,
Directeur Woodwards
Goose Bay, Labrador

David W. Mercer
Vice-président,
Planification Newfoundland and Labrador Hydro
St. John's, Terre-Neuve

David A. Norris
Sous-ministre,
Ministère des Finances
St. John's, Terre-Neuve

Wallace S. Read
Président et Chef de la direction
Lower Churchill Development Corporation,
St. John's, Terre-Neuve

A. Sidney Rubinoff,
Sous-ministre
adjoint Ministère des Finances
St. John's, Terre-Neuve

David A. Vardy,
Greffier du Conseil exécutif,
Gouvernement de terre-Neuve et du Labrador
St. John's, Terre-Neuve

Sidney W. Butler
Secrétaire de la LCDC
St. John's, Terre-Neuve

* Comité exécutif

Devant: (Gouche à droite) W. S. Read, V. L. Young, A. D. Hunt. Arrière (Gouche à droite) D. W. Mercer, A. S. Rubinoff, S. W. Butler, R. H. McGee, D. A. Vardy, H. F. Marshall, D. A. Norris. Absents: A. J. MacIntosh, A. A. Bruneau

Couverture: Esquisse du Project de Centrale de Muskrat Falls

HYDRO

LOWER CHURCHILL DEVELOPMENT CORPORATION LIMITED

P.O. Box 9800, St. John's, Newfoundland, A1A 3W3, Telephone (709) 737-1281, Telex 016-4909

L'honorable Leo D. Barry
Ministre des Mines et d'Énergie
Gouvernement de Terre-Neuve et du Labrador

L'honorable Marc Lalonde
Ministre de l'Énergie, des Mines et des Ressources
Gouvernement du Canada

Messieurs les Ministres,

Voice le deuxième rapport annuel du conseil d'administration de la Lower Churchill Development Corporation. L'année 1980 a été marquée de grandes réalisations.

En 1980, nous avons terminé l'étude complète de toutes les options de projet et, conformément à l'accord intervenu entre Terre-Neuve, le Labrador et le Canada, le Conseil a mis au point un plan d'aménagement qu'il soumet à votre considération. Le 25 juin 1980, nous avons présenté nos propositions qui décrivent brièvement les possibilités immédiates de mettre en valeur le potentiel du cours inférieur du fleuve Churchill.

Une installation hydro-électrique de 618 MW à Muskrat Falls est la plaque tournante du projet d'exploitation de l'énergie hydro-électrique du cours inférieur du Churchill que nous proposons. Le site, bien qu'il ne représente pas la meilleure option à long terme, répond aux critères techniques et financiers de rentabilité et de protection de l'environnement. La LCDC juge être en mesure de financer le project à condition que des contracts acceptables de puissancé puissent être signés avec la Newfoundland and Labrador Hydro et que les actionnaires appuient le financement de la dette.

Le projet de Gull Island, d'une capacité de 1 700 MW, est la meilleure option à longue échéance étant donné que le coût unitaire de l'énergie produite est sensiblement inférieur à celui de Muskrat Falls. La production à Gull Island excède toutefois la production exigée par les contrats de puissance garantie et nécessiterait donc de plus grands engagements financiers de la part du Canada à l'appui des déficits d'exploitation durant les premières années. Jusqu'à ce que l'énergie excédentaire puisse être vendue à des tarifs raisonnables, la rentabilité du projet de Gull Island est incertaine.

Nous aimerions insister sur l'importance de faire connaître rapidement votre décision concernant l'autorisation du projet. Compte tenu des valeurs courante et projetée de l'énergie qui pourrait être produite, á Gull Island qu'à Muskrat Falls, et de la forte concentration de capitaux demandée par des projets d'aménagement hydro-électrique, le lien entre une décision rapide et la montée des prix est primordial. Comme nous l'avons souligné dans notre proposition de projet aux actionnaires, la possibilité de remplacer, au moyen de l'énergie produite à ces deux sites, 27 millions de barils de pétrole par année respecte et complète admirablement la nature de l'objectif d'autarcie énergétique préconisé par le Canada et Terre-Neuve.

Nous sommes disposés à aider les actionnaires à résoudre les difficultés que présente la commercialisation de puissance au Québec ou par l'intermédiaire de celui-ci, à attirer les industries à forte concentration d'énergie et à créer le climat nécessaire pour surmonter les difficultés qui entravent la mise en valeur de cette importante ressource renouvelable du Canada. Nous sommes convaincus que nous progressons dans un climat qui rejette les incertitudes passées concernant la faisabilité de tels projets et qui crée maintenant la volonté et la détermination voulues pour procéder de manière rationnelle et clairvoyante.

Nous vous assurons de notre entière collaboration dans cette entreprise innovatrice dans la région du cours inférieur de fleuve Churchill.

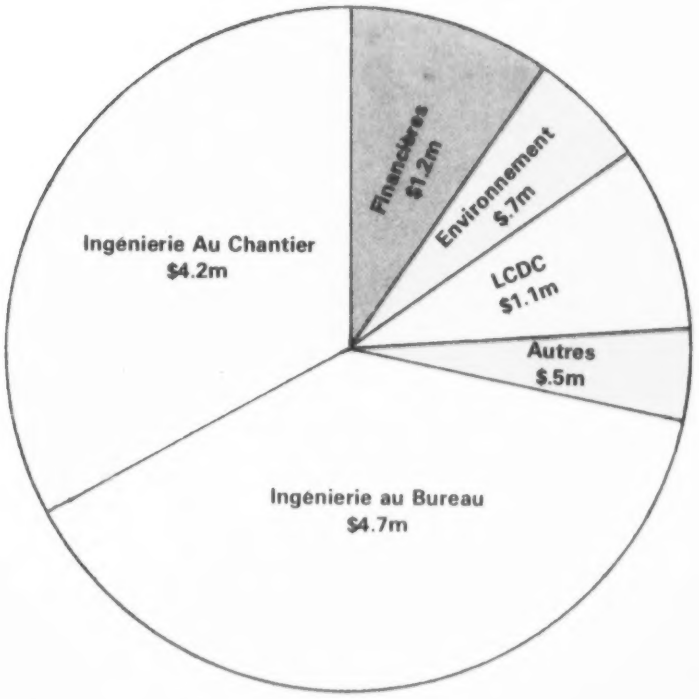
Respectueusement soumis,

V. L. Young,
Président du Conseil.

A. DIGBY HUNT,
Vice-président du Counseil.

W. S. READ,
Président et chef de la direction.

Les dépenses consacrées
au project totalisaient au
31 décembre 1980
($12,400,000)

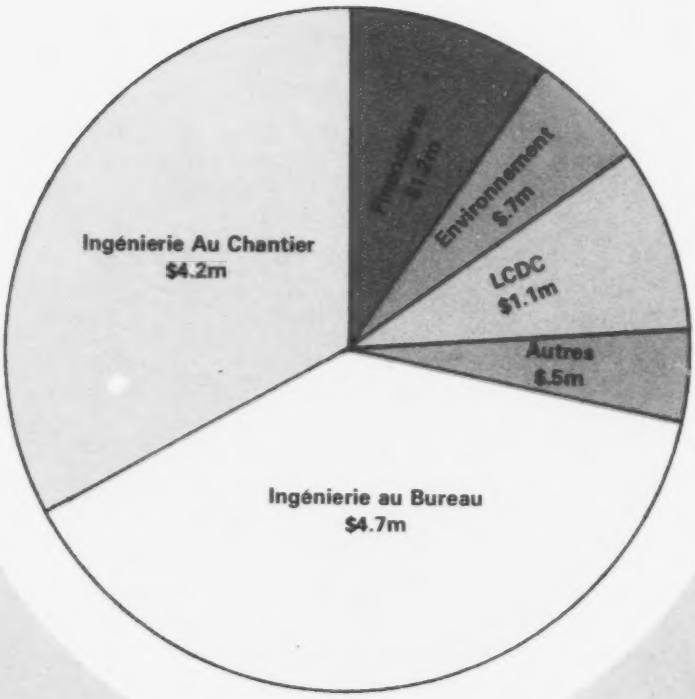


Un Appui Toujours Soutenu

L'aménagement d'installations hydro-électriques à Gull Island et à Muskrat Falls sur le fleuve Churchill au Labrador, continue de se comparer avantageusement avec les autres sources d'énergie disponsibles dans la province de Terre-Neuve, La tâche qui consiste à définir un projet initial acceptable a progressé avec le plein appui des actionnaires de la Lower Churchill Development Corporation (LCDC) — le Gouvernement de Terre-Neuve et du Labrador et le Gouvernement du Canada.

Tout au long de 1980, la LCDC a oeuvré avec un minimum de personnel, faisant souvent appel aux services de sociétés privées d'études techniques, d'experts financiers et de conseillers juridiques. Les dépenses consacrées au projet totalisaient, au 31 décembre, $12 400 000. Tous les fonds engagés depuis la contribution initiale de $5 000 000 faite par le gouvernement fédéral pour l'examen des options relativement aux sites donnés par Terre-Neuve sont venus de Terre-Neuve et du Canada. La propriété dans la société s'est maintenue, à 51 % pour Terre-Neuve, et à 49% pour le Canada.

Les dépenses consacrées au project totalisaient au 31 décembre 1980 ($12,400,000)



Un Appui Toujours Soutenu

L'aménagement d'installations hydro-électriques à Gull Island et à Muskrat Falls sur le fleuve Churchill au Labrador, continue de se comparer avantageusement avec les autres sources d'énergie disponibles dans la province de Terre-Neuve, La tâche qui consiste à définir un projet initial acceptable a progressé avec le plein appui des actionnaires de la Lower Churchill Development Corporation (LCDC) — le Gouvernement de Terre-Neuve et du Labrador et le Gouvernement du Canada.

Tout au long de 1980, la LCDC a oeuvré avec un minimum de personnel, faisant souvent appel aux services de sociétés privées d'études techniques, d'experts financiers et de conseillers juridiques. Les dépenses consacrées au projet totalisaient, au 31 décembre, $12 400 000. Tous les fonds engagés depuis la contribution initiale de $5 000 000 faite par le gouvernement fédéral pour l'examen des options relativement aux sites donnés par Terre-Neuve sont venus de Terre-Neuve et du Canada. La propriété dans la société s'est maintenue, à 51 % pour Terre-Neuve, et à 49% pour le Canada.

Confirmation de la Technique Faisabilité

Les études techniques des sites sur le cours inférieur du Churchill et du réseau connexe de transport nécessaire pour distribuer l'énergie ont pris fin en mai, et les rapports définitifs ont été remis. Ces études ont permis à la LCDC de confirmer la faisabilité technique des projects et d'établir des prévisions du coût des immobilisations et des calendriers. Les études ont aussi permis d'établir que les aménagements peuvent procéder indépendamment l'un de l'autre sans diminuer leur potentiel individuel.

Le plan proposé pour le site de Gull Island comprend le percement de deux immenses tunnels dans le roc, sur la rive nord du fleuve, afin de détourner les eaux autour du site du barrage principal, pendant sa construction. Le barrage d'une hauteur 90 mètres franchira le lit du fleuve et aura un développement en crête de 1.3 kilomètre. La prise d'eau, le bâtiment des machines et l'évacuateur seraient construits sur la rive sud. Le bâtiment des machines contiendrait six turbogénérateurs dont la capacité individuelle est fixée à 283 MW. L'installation de 1 698 MW pourra produire 11.3 milliards de kilowattheurs par année. Si les travaux débutaient en 1981, la construction serait achevée au milieu de 1987, au coût de 2.65 milliards de dollars.

L'installation envisagée à Muskrat Falls aurait environ le tiers de la capacité de celle de Gull Island, en raison de la charge hydraulique inférieure disponible. Le plan consiste à percer trois grands tunnels dans un monticule de pierre situé directement au sud d'un barrage naturel qui modifie déjà le cours du fleuve. Deux de ces tunnels serviraient à détourner les eaux pour la durée des travaux de construction du bâtiment des machines, du barrage et de l'évacuateur. Plus tard, ils seraient utilisés pour alimenter trois turbogénérateurs, d'une capacité individuelle de 206 MW. Si les travaux commençaient en 1981, cette construction serait achevée en 1986, au coût de 1.6 milliard de dollars.

L'examen des options pour le réseau de transport confirme les résultats d'études antérieures, c'est-à-dire que le choix le plus rentable pour l'interconnexion des réseaux de puissance du Labrador et de Terre-Neuve serait des circuits de courant direct de 800 MW fonctionnant à plus ou moins ± 400 000 volts. Une analyse détaillée du point de franchissement de 18 kilomètres du Détroit de Belle Isle a confirmé la faisabilité d'installer des câbles sousmarins le long de tranchées au fond de la mer, au lieu de percer des tunnels, ce qui représente une économie considérable de temps et d'argent. Si les travaux commençaient en 1981, le coût d'un seul circuit de transport de 800 MW, y compris les câbles sousmarins, serait de 1.60 milliard de dollars. La mise en service pourrait avoir lieu vers la fin de 1985. Une installation de deux lignes coûterait 600 millions de dollars de plus.

La Commercialisation Toujours un Problème

Le Gouvernement de Terre-Neuve et du Labrador et le Gouvernement du Canada ont maintenant fait connaître leurs positions respectives sur la politique de l'énergie pour les années 80. Tous deux ont identifié le potentiel hydro-électrique du fleuve Churchill comme étant un élément important de leurs plans énergétiques. Plus particulièrement, les centrales de Gull Island et de Muskrat Falls pourraient faire une contribution importante à leur programme de remplacement du pétrole.

Des efforts persistants déployés en vue d'attirer des industries à forte concentration d'énergie et d'établir un accès à travers le Québec jusqu'aux régions dépendant des combustibles fossiles n'ont pas encore connu de succès. Ces restrictions obligent la LCDC à compter uniquement sur la croissance de charge projetée de la Newfoundland and Labrador Hydro et sur le remplacement de sa consommation de fuel-oil comme charge initiale pour tout aménagement du cours inférieur du fleuve Churchill.

Le fait, par contre, que le coût de l'énergie au site de Gull Island soit de beaucoup inférieur à celui de Muskrat Falls incite fortement à chercher et à trouver des débouchés commerciaux suffisamment importants pour soutenir le projet de Gull Island.

Un apport du Labrador la meilleure solution

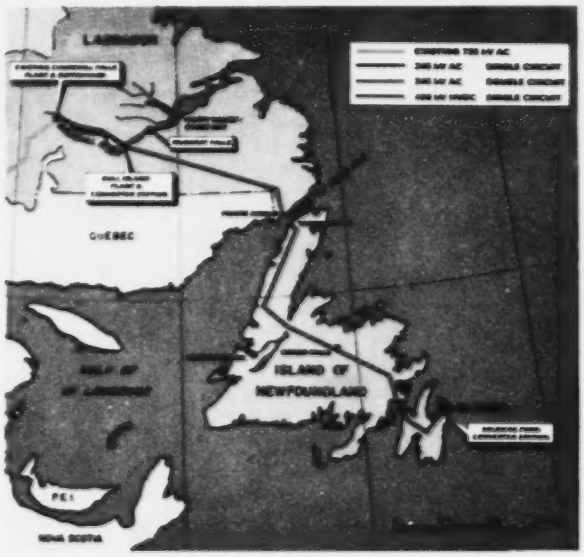
Une étude effectuée pour la compte de la Newfoundland and Labrador Hydro a porté sur les possibilités d'utilisation de l'eau, du vent, du charbon, du pétrole et de l'énergie nucléaire comme éléments énergétiques d'un réseau isolé dans l'île. En conclusion, il a été établi que les seules options à la disposition de l'île qui pourraient contribuer à long terme et de façon importante à satisfaire aux besions énergétiques du service public seraient le charbon et l'ènergie nucléaire.

Les principales inquiétudes que soulève l'utilisation du charbon ont trait au transport des grandes quantités requises sur de très longues distances et le risque de flambée des prix. La capacité de production des centrales nucléaires est trop importante pour le réseau existant, bien que cette situation doive changer éventuellement, au fur et à mesure que le réseau prendra de l'ampleur ou lorsqu'une interconnexion sera établie avec le Labrador.

L'étude conclut donc qu'en l'absence d'un apport du Labrador, la Hydro devrait achever l'aménagement du peu de sites hydro-électriques qui lui restent dans l'île, procéder à la construction de centrales alimentées au charbon et prévoir à plus long terme la production d'énergie nucléaire.

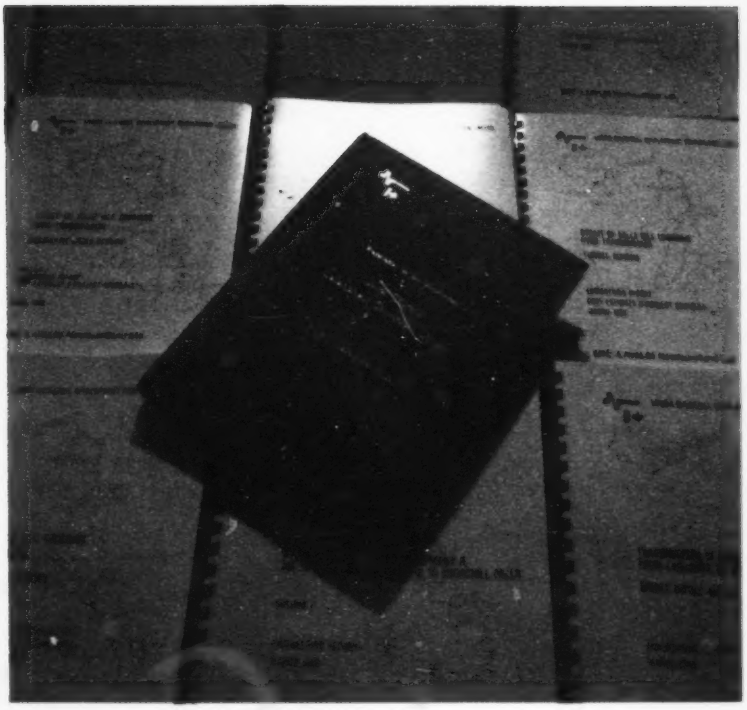
Les options disponibles pour un réseau isolé dans l'île ont été comparées avec celles avant recours à l'énergie hydro-électrique de l'un ou l'autre des projets de Gull Island et de Muskrat Falls. Une analyse de rentabilité a établi que chacun des projets du Labrador est plus rentable que le projet de réseau isolé dans l'île. En raison de son coût intrinsèque de l'énergie inférieur et de sa plus grande capacité, l'option de Gull Island est préférable à celle de Muskrat Falls.

Les deux sites envisagés au Labrador ont fait l'objet d'une analyse financière afin d'en déterminer la viabilité à la lumière des restrictions de marché et de la disponibilité et du coût des fonds d'immobilisation. En raison du besoin plus grand de fonds d'exploitation au début, le site de Gull Island a été jugé impossible à gérer à court terme de façon à répondre uniquement aux besoins actuellement prévus d'électricité de Terre-Neuve et du Labrador. Cependant, la vente d'énergie excédentaire pourrait en faire un projet rentable, même à court terme, selon les rentrées d'argent. Le projet de Muskrat Falls, auquel s'ajoute la possibilité d'avoir recours à l'énergie disponsible de Churchill Falls, tel que prévu au contrat actuel de puissance, est réputé financièrement viable et finançable en vertu des modalités de soutien du crédit offertes par le Canada et les recettes anticipées des contracts de puissance de la Newfoundland and Labrador Hydro.



Proposition de projet

À la lumière des analyses effectuées par la LCDC et ses conseillers et sous rèserve d'une approbation favorable par suite du processus d'évaluation environmentale, le Conseil d'administration propose à ses actionnaires que la LCDC procède à l'aménagement hydro-électrique de 618 MW à Muskrat Falls et des installations connexes de transport afin de relier les réseaux de puissance du Labrador et de l'Ile, cette source incluant un franchissement, par câbles sousmarins, du Détroit de Belle Isle.



Aide financière requise

Étant donné cette proposition de la LCDC, un plan de financement a été élaboré par nos conseillers financiers et bancaires, en consultation avec de hauts fonctionnaires des deux ordres de gouvernement. Dans l'élaboration de ce plan, LCDC a cherché à:

— obtenir une proportion élevée de dette à long terme à taux fixe;

— minimiser le coût des emprunts;

— éviter l'inclusion de dispositions restrictives par les prêteurs;

— minimiser les répercussions des exigences de financement sur Terre-Neuve et le Canada; et à

— ne pas exposer indûment la LCDC ou ses clients aux risques de change étranger.

Les dispositons de financement ont fait l'objet de discussions avec les actionnaires; elles prévoient la garantie, à la LCDC, qu'à l'autorisation du projet, une participation au capital-actions de 328 millions de dollars, représentant 10 % des frais estimatifs d'immobilisation, sera acquise par le Canada et Terre-Neuve. Le reste des fonds nécessaires proviendra dela vente des titres de créances de la LCDC supportés par le Canada sur les marchés de la dette à long terme du Canada et des États-Unis. Un contrat de puissance passé entre la LCDC et l'Hydro et l'assurance que le Canada financera tout déficit d'exploitation initial ne dépassant pas 400 millions de dollars, sont d'autres éléments des dispositions de financement recommandées.

La Commercialisation Toujours un Problème

Le Gouvernement de Terre-Neuve et du Labrador et le Gouvernement du Canada ont maintenant fait connaître leurs positions respectives sur la politique de l'énergie pour les années 80. Tous deux ont identifié le potentiel hydro-électrique du fleuve Churchill comme étant un élément important de leurs plans énergétiques. Plus particulièrement, les centrales de Gull Island et de Muskrat Falls pourraient faire une contribution importante à leur programme de remplacement du pétrole.

Des efforts persistants déployés en vue d'attirer des industries à forte concentration d'énergie et d'établir un accès à travers le Québec jusqu'aux régions dépendant des combustibles fossiles n'ont pas encore connu de succès. Ces restrictions obligent la LCDC à compter uniquement sur la croissance de charge projetée de la Newfoundland and Labrador Hydro et sur le remplacement de sa consommation de fuel-oil comme charge initiale pour tout aménagement du cours inférieur du fleuve Churchill.

Le fait, par contre, que le coût de l'énergie au site de Gull Island soit de beaucoup inférieur à celui de Muskrat Falls incite fortement à chercher et à trouver des débouchés commerciaux suffisamment importants pour soutenir le projet de Gull Island.

Un apport du Labrador la meilleure solution

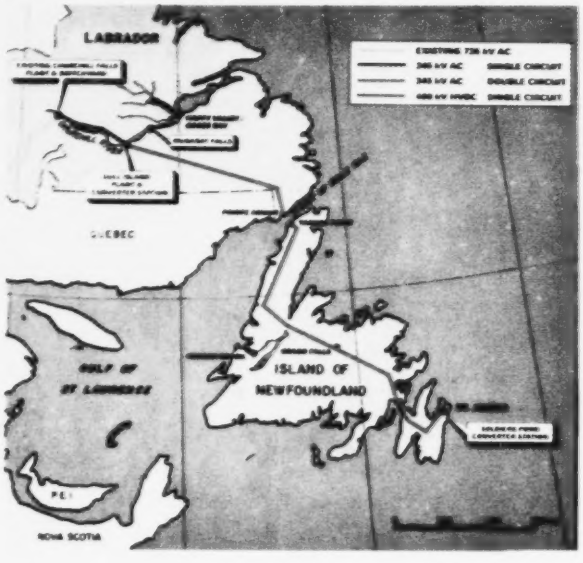
Une étude effectuée pour la compte de la Newfoundland and Labrador Hydro a porté sur les possibilités d'utilisation de l'eau, du vent, du charbon, du pétrole et de l'énergie nucléaire comme éléments énergétiques d'un réseau isolé dans l'île. En conclusion, il a été établi que les seules options à la disposition de l'île qui pourraient contribuer à long terme et de façon importante à satisfaire aux besions énergétiques du service public seraient le charbon et l'énergie nucléaire.

Les principales inquiétudes que soulève l'utilisation du charbon ont trait au transport des grandes quantités requises sur de très longues distances et le risque de flambée des prix. La capacité de production des centrales nucléaires est trop importante pour le réseau existant, bien que cette situation doive changer éventuellement, au fur et à mesure que le réseau prendra de l'ampleur ou lorsqu'une interconnexion sera établie avec le Labrador.

L'étude conclut donc qu'en l'absence d'un apport du Labrador, la Hydro devrait achever l'aménagement du peu de sites hydro-électriques qui lui restent dans l'île, procéder à la construction de centrales alimentées au charbon et prévoir à plus long terme la production d'énergie nucléaire.

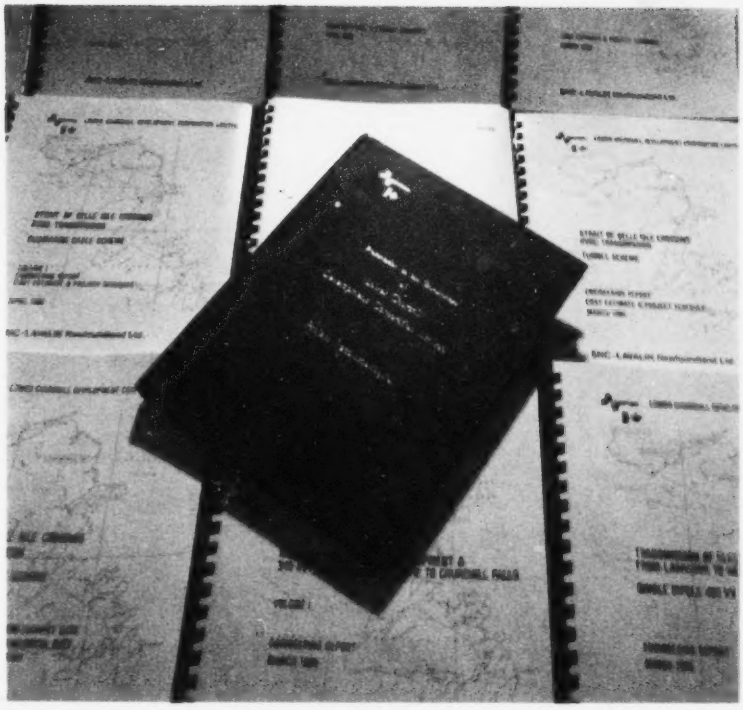
Les options disponibles pour un réseau isolé dans l'île ont été comparées avec celles avant recours à l'énergie hydro-électrique de l'un ou l'autre des projets de Gull Island et de Muskrat Falls. Une analyse de rentabilité a établi que chacun des projets du Labrador est plus rentable que le projet de réseau isolé dans l'île. En raison de son coût intrinsèque de l'énergie inférieur et de sa plus grande capacité, l'option de Gull Island est préférable à celle de Muskrat Falls.

Les deux sites envisagés au Labrador ont fait l'objet d'une analyse financière afin d'en déterminer la viabilité à la lumière des restrictions de marché et de la disponibilité et du coût des fonds d'immobilisation. En raison du besoin plus grand de fonds d'exploitation au début, le site de Gull Island a été jugé impossible à gérer à court terme de façon à répondre uniquement aux besoins actuellement prévus d'électricité de Terre-Neuve et du Labrador. Cependant, la vente d'énergie excédentaire pourrait en faire un projet rentable, même à court terme, selon les rentrées d'argent. Le projet de Muskrat Falls, auquel s'ajoute la possibilité d'avoir recours à l'énergie disponsible de Churchill Falls, tel que prévu au contrat actuel de puissance, est réputé financièrement viable et finançable en vertu des modalités de soutien du crédit offertes par le Canada et les recettes anticipées des contracts de puissance de la Newfoundland and Labrador Hydro.



Proposition de projet

À la lumière des analyses effectuées par la LCDC et ses conseillers et sous rèserve d'une approbation favorable par suite du processus d'évaluation environnementale, le Conseil d'administration propose à ses actionnaires que la LCDC procède à l'aménagement hydro-électrique de 618 MW à Muskrat Falls et des installations connexes de transport afin de relier les réseaux de puissance du Labrador et de l'Ile, cette source incluant un franchissement, par câbles sousmarins, du Détroit de Belle Isle.



Aide financière requise

Étant donné cette proposition de la LCDC, un plan de financement a été élaboré par nos conseillers financiers et bancaires, en consultation avec de hauts fonctionnaires des deux ordres de gouvernement. Dans l'élaboration de ce plan, LCDC a cherché à:

— obtenir une proportion élevée de dette à long terme à taux fixe;

— minimiser le coût des emprunts;

— éviter l'inclusion de dispositions restrictives par les prêteurs;

— minimiser les répercussions des exigences de financement sur Terre-Neuve et le Canada; et à

— ne pas exposer indûment la LCDC ou ses clients aux risques de change étranger.

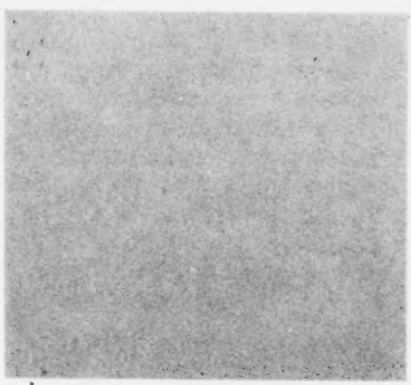
Les dispositons de financement ont fait l'objet de discussions avec les actionnaires; elles prévoient la garantie, à la LCDC, qu'à l'autorisation du projet, une participation au capital-actions de 328 millions de dollars, représentant 10 % des frais estimatifs d'immobilisation, sera acquise par le Canada et Terre-Neuve. Le reste des fonds nécessaires proviendra dela vente des titres de créances de la LCDC supportés par le Canada sur les marchés de la dette à long terme du Canada et des États-Unis. Un contrat de puissance passé entre la LCDC et l'Hydro et l'assurance que le Canada financera tout déficit d'exploitation initial ne dépassant pas 400 millions de dollars, sont d'autres éléments des dispositions de financement recommandées.

Approbation environnementale

Au début de 1980, des Descriptions des répercussions environnementales pour les deux sites de Gull Island et á Muskrat Falls et les lignes connexes de transport ont été présentées au Bureau fédéral d'examen des évaluations environnementales, conformément aux conditions préalables à l'approbation. Ces descriptions terminaient en concluant que chacun des projets pourrait être construit et exploité d'une manière qui satisfasse aux exigences environnementales. Des organismes gouvernementaux, des groupes d'intérêt et des particuliers ont étudié les documents et ont fait parvenir leurs observations au Bureau.

En septembre, ce dernier a tenudes audiences publiques dans toute la province. Les intervenants ont eu l'occasion de présenter leurs vues sur les diverses questions.

En décembre, le Bureau a avisé le ministre fédéral de l'Environnement que le projet, tel que proposé par la LCDC, était acceptable à condition que la LCDC mette en place diverses stratégies visant à atténeur les répercussions environnementales qu'elle a proposées. Cette recommandation a reçu l'approbation du Ministre, ce qui a confirmé les prévisions de la LCDC lorsqu'elle avait présenté sa proposition de projet.



Perspectives pour 1981

Les deux actionnaires ont indiqué qu'ils étaient favorables à une interconnexion avec le Labrador mais qu'ils préféraient entamer l'aménagement du projet de Gull Island avant celui de Muskrat Falls. Bien qu'ils n'aient pas encore consenti à la construction, ils sont demandé à la LCDC de prendre les mesures nécessaires afin de respecter, dans la mesure du possible, le calendrier visant les lignes de transport suggéré dans la proposition de projet.

Afin d'atteindre cet objectif, le programme de travaux pour 1981 de la LCDC engagera surtout l'étape suivante d'études techniques sur le franchissement par câbles sousmarins du Détroit de Belle Isle.

Clarkson Gordon

Chartered Accountants

Baine Johnston Plaza
66 Kenmount Road
P.O. Box 8951, P. Stn. A
St. John's, NFLD.
Canada A1B 3R9
(709) 726-2840

RAPPORT DES VÉRIFICATEURS

Aux actionnaires de
Lower Churchill Development
Corportion Limited,

Nous avons vérifié le bilan de Lower Churchill Development Corporation Limited au 31 décembre 1980 ainsi que l'état de l'évolution de la situation financière pour l'exercice terminé à cette date. Notre vérification a été effectuée conformément aux normes de vérification généralement reconnues, et a comporté par conséquent les sondages et autres procédés que nous avons jugés nécessaires dans les circonstances.

À notre avis, ces états financiers présentent fidèlement la situation financière de la compagnie au 31 décembre 1980 ainsi que l'évolution de sa situation financière pour l'exercice terminé à cette date selon les principes comptables généralement reconnus, appliqués de la même manière qu'au cours de l'exercise précédent.

Clarkson Gordon

Comptables agréés

St. John's, Canada
le 5 février 1981.

Lower Churchill Development Corporation Limited

BILAN

31 DÉCEMBRE 1980
(en milliers de dollars)

ACTIF

	1980	1979
Immobilisations (note 1):		
Études techniques	**$ 11 857**	**$ 7 795**
Actif à court terme:		
Encaisse et dépôts à terme:	**3 735**	**2 422**
Débiteurs	**25**	**7**
	3 760	**2 429**
Option accordée par le gouvernement de Terre-Neuve (note 2)	**5 200**	**5 200**
	$ 20 817	**$ 15 424**

PASSIF ET CAPITAL

Avances de la Newfoundland and Labrador Hydro		**$ 2 600**
Passif àcourt terme:		
Créditeurs et passif couru	**$ 667**	**2 624**
Capital:		
Capital-actions (note 3)		
Autorisé:		
35000 actions ordinaires de classe A d'une valeur nominale de $10000 chacune		
3000 actions ordinaires de classe B d'une valeur nominale de $10000 chacune		
Emis: 2015 (1979 - 1 020) actions de classe A	**20 150**	**10 200**
	$20 817	**$15 424**

Au nom du Conseil:

Administrateur

Administrateur

Voir les notes ci-jointes

Lower Churchill Development Corporation Limited

État de l'Evolution de la Situation Financière

POUR L'EXERCICE TERMINÉ LE 31 DÉCEMBRE 1980
(en milliers de dollars)

	1980	1979
Provenance des fonds:		
Produit de l'émission d'actions	$ 9 950	$ 5 000
Avances de la Newfoundland and Labrador Hydro		2 600
Total de la provenance des fonds	9 950	7 600
Utilisation des fonds:		
Études techniques	4 062	7 795
Remboursement des avances de la Newfoundland and Labrador Hydro	2 600	
Total de l'utilisation des fonds	6 662	7 795
Augmentation (diminution) du fonds de roulement	3 288	(195)
Fonds de roulement (négatif) au début de l'exercice	(195)	
Fonds de roulement (négatif) à la fin de l'exercice	$ 3 093	$ (195)

Voir les notes ci-jointes

Lower Churchill Development Corportion Limited Notes Afférentes aux États Financiers

31 DÉCEMBRE 1980

La Lower Churchill Development Corporation Limited ("LCDC") a été constituée le 15 décembre 1978 en vertu de la loi intitulée The Companies Act (Terre-Neuve) conformément aux dispositions de l'Entente principale, datée du 24 novembre 1978, qui a été conclue entre le gouvernement de Terre-Neuve ("Terre-Neuve") et le gouvernement du Canada ("Canada"). La LCDC est détenue dans une proportion de 51% par la Newfoundland and Labrador Hydro ("Hydro"), actionnaire désigné de Terre-Neuve dans la LCDC, et de 49% par le Canada. La LCDC a été fondée dans le but de mettre en valeur la totalité ou une partie du potentiel hydro-électrique du bassin Lower Churchill. Au 31décembre 1980, le conseil d'administration de la LCDC a présenté un rapport aux actionnaires recommandant l'aménagement de l'emplacement des Muskrat Falls. Jusqu'à présent, aucune décision n'a été prise par les actionnaires (voir note 7).

1. **Principale convention comptable**
   Les conventions comptables suivies par la LCDC sont conformes aux principes comptables généralement reconnus au Canada.
   Convention de capitalisation —
   La LCDC suit la pratique de capitaliser les frais liés aux études décrites ci-dessus ainsi que les frais d'administration et divers autres frais. Dans le cas où une entente est conclue visant la mise en valeur du potentiel hydro-électrique de toute partie du bassin Lower Churchill et la construction d'installations de transmission connexes ("le projet") ces frais seront ajoutés au coût en capital du projet.

2. **Option accordée par le gouvernement de Terre-Neuve**
   Conformément aux dispositions de l'Entente principale, Terre-Neuve a convenu de conclure une entente, datée du 24 novembre 1978, qui accorde à la LCDC une option d'achat sur les éléments d'actif de la Gull Island Power Corporation Limited ("GIPCo") ainsi que sur ses droits de captation d'eau ayant trait à une partie désignée

du bassin Lower Churchill. En vertu de cette entente, l'option expire le 24 mai 1981 (voir note 7).
En contrepartie de l'option accordée par Terre-Neuve, la LCDC a émis à l'Hydro 520 actions ordinaires de classe A, d'une valeur de $5 200 000.
Selon l'option, lorsqu'il y aura accord sur la poursuite du projet, la LCDC se portera acquéreur de l'actif de la GIPCo en contrepartie de $94800000 ($100000000 moins le montant de $5200000 représentant la valeur des actions émises conformément à la signature de l'entente d'option). Une débenture à demande convertible à 10%, d'un montant de $94 800 000 sera émise en contrepartie de l'actif de la GIPCo. Terre-Neuve accordera les droits de captation d'eau à la LCDC à condition que celle-ci émette 3000 actions ordinaires de classe B, d'une valeur de $30000000.

3. Capital-actions

Au cours de 1980, La LCDC a émis des actions ordinaires de classe A, dont voice le détail:

	Actions	Montant
i) Canada		
Émises et entièrement libérées	485	$4,850,000
ii) Hydro		
Émises et entièrement libérées	510	5,100,000
Total	995	$9,950,000

Conformément aux dispositions de l'Entente principale, toutes les futures émissions d'actions ordinaires de classe A doivent préserver dans la plus grande mesure possible le ratio de propriété réelle des actions qui est de 51% pour l'Hydro et de 49% pour le Canada.

4. Engagements

Au 31 décembre 1980, aucun engagement contractuel n'était en cours (1979 - $4 300 000).

5. Rémunération des administrateurs et des dirigeants

La LCDC compte onze administrateurs et cinq dirigeants dont trois sont à la fois administrateurs et dirigeants. Pour l'exercice terminé le 31 décembre 1980, la rémunération totale versée aux administrateurs et aux dirigeants s'est élevée à $158 000 (1979 - $89 000).

6. Opérations entre personnes apparentées

En vertu d'une entente entre l'Hydro et la LCDC, l'Hydro offre à la LCDC certains services d'administration et d'ingénierie, comme demandé. En 1980, les honoraires versés à l'Hydro pour ces services totalisaient $109 000.

7. Événement postérieur

Après la fin de l'exercice, le comité de direction a soumis le programme 1981 à l'approbation du conseil d'administration. Ce programme comporte des dépenses de $12.7 millions pour des études d'ingénierie, des études spéciales sur place et du travail d'aménagement relativement au croisement de câbles au détroit de Belle-Isle. En outre, le comité de direction a recommandé qu l'entente d'option, dont il a été question á note 2, soit prolongée de 18 mois.